

Forsyningstilsynet,  
Torvegade 10  
3300 Frederiksværk  
Att.: Per Schou Christiansen

**Biogas Danmark**  
Axeltorv 3  
1609 København V

15. februar 2024

## **Høring over Evidas metodeanmeldelse for beregning af tariffer for brug af distributionssystemet**

Forsyningstilsynet har den 18. januar 2024 udsendt Evidas *Metodeanmeldelse for beregning af tariffer* af 8. januar 2024 i høring, J. nr.24/00154.

Nærværende bemærkninger er baseret på det på Forsyningstilsynets hjemmeside offentliggjorte høringsudkast af metodeanmeldelsen. Dette høringsmateriale er imidlertid meget mangelfuldt og muliggør ikke afgivelse af bemærkninger på et oplyst grundlag. Vi har således heller ikke modtaget svar på de opklarende spørgsmål, som Biogas Danmark har stillet til Evida via Forsyningstilsynet eller modtaget dokumenter i den af 30. januar 2024 begærede aktindsigt i sagsbehandlingen mellem Evida, Forsyningstilsynet og Energistyrelsen.

Da der således endnu ikke foreligger det nødvendige grundlag for at kunne afgive fyldestgørende bemærkninger, har Biogas Danmark anmodet om en udsættelse af høringsfristen. Dette er ikke imødekommet, hvorfor Biogas Danmark skal forbeholde sig muligheden for at fremsende yderligere anbringender, når der har været mulighed for at analysere svar på de uddybende spørgsmål og dokumenter i medfør af aktindsigten.

Da en eventuel ny og grundlæggende anderledes tarifmodel med udgangspunkt i den af Evida anmeldte metode vil have meget store økonomiske konsekvenser for producenterne, skal vi anmode om, at en foreløbig konklusion fra Forsyningstilsynet sendes i en partshøring, der foruden Evida omfatter alle de ramte parter, herunder opgraderingsanlægsejerne og Biogas Danmark som repræsentant for medlemmer med opgraderingsanlæg.

Biogas Danmark er af den klare overbevisning, at den af Evida anmeldte metode ikke er lovmedholdelig af flere grunde, specifikt § 35 i lov om gasforsyning samt forvaltningsloven, og dermed ikke kan imødekommes administrativt. Dette uddybes i nedenstående generelle bemærkninger.

Det er endvidere Biogas Danmarks vurdering, at en imødekommelse af Evidas metodeanmeldelse vil føre til en nedgang i produktionen af biogas og dermed hæmme den grønne omstilling og føre til en række sagsanlæg.

## **Generelle bemærkninger**

### **Regulerings- og lovmæssige forhold**

#### **1.1. Forholdet til ny EU-lovgivning**

Ministerrådet og Europa-Parlamentet er ultimo 2023 nået til politisk enighed om den nye [gaspakke](#). Med de afsluttede trilogforhandlinger udestår blot den formelle endelige godkendelse i Parlamentet og Ministerrådet, som forventes at være afsluttet i løbet af kort tid.

Der er tale om en forordning, som derfor er umiddelbart gældende i alle medlemsstater. Forordningen har blandt andet fokus på at fremme den grønne omstilling, og i artikel 16 slås det specifikt fast, at der skal gives op til 100 pct. rabat på kapacitetsdelen af indfødningsstariffer.

Det er Biogas Danmarks klare overbevisning, at Evidas anmeldte nye tarifmetode strider mod principperne i den nye EU-forordning, og derfor bør vurderingen af metodegodkendelsen udskydes til forordningen er politisk behandlet og gennemført i dansk lovgivning, så aktørerne ikke først fra januar får introduceret en ny national Evida anmeldt tarifmetode, men straks efter får meddelt, at den skal ændres efter ikrafttrædelsen af EU-forordningen.

Forsyningstilsynet bør derfor også vurdere, om Evidas anmeldte tarifmodel er i overensstemmelse med den kommende EU-forordning.

### **1.2. Tarifmetoden skal behandles politisk**

Som det fremgår af vedhæftede bilag 1 *"Notat om fordeling af omkostninger ved tilslutning af biogasopgraderingsanlæg"* af 22. november 2016 og bilag 2 brev fra Energistyrelsens direktør til gasselskaberne, Energitilsynet samt Brancheforeningen for Biogas af 24. november 2016, er den nuværende omkostningsfordeling politisk godkendt af forligskredsen.

Såfremt der gennemføres en markant anden omkostningsfordeling, som Evidas nye tarifmodel er udtryk for, så skal den ligeledes baseres på en politisk behandling og beslutning. Ikke mindst fordi den vil medføre en opbremsning af den grønne omstilling og de opstillede politiske mål.

Ikke blot lægger metoden en økonomisk bremse på at øge tilførslen af yderligere opgraderet biogas til nettet, men som det ses i tabel 30 i metodeanmeldelsen (side 49-50), har det den yderligere konsekvens, at den stimulerer et forøget gasforbrug for villakunderne i Evida Nord og erhverv, mens fjernvarme, der er spidslast kunde, vil få øgede omkostninger.

Som det ligeledes fremgår af brevet fra Energistyrelsen fik den i 2016 besluttede omkostningsfordeling den konsekvens, at støtten blev nedsat med 8 kr. pr GJ for, at omkostningslettelsen ikke skulle føre til overkompensation. Med i denne politiske beslutning lå også en stillingtagen til, at omkostningen på de 8 kr. pr GJ ikke skulle betales som en indfødningsstarif til net-selskaberne, hvilket også blev drøftet.

Der ligger således en klar politisk beslutning om, at producenterne af opgraderet biogas ikke skulle pålægges en indfødningsstarif og den af Energistyrelsen i 2016 udmeldte omkostningsfordeling er derfor udtryk for den politiske hensigt, der ligger til grund for loven.

### **1.3. Tarifmetoden er imod lovgrundlaget og dens fortolkning**

Biogas Danmark skal påpege, at den af Evida anmeldte tarifmodel ikke kan implementeres uden en forudgående lovændring særligt med henblik på de producenter, der allerede er tilsluttet under den hidtidige lovfortolkning.

Lovgrundlaget for omkostningsfordelingen, herunder bemærkningerne fra det lovforberedende arbejde om, at ejeren af opgraderingsanlægget alene kan pålægges de direkte henførbare omkostninger samt udmøntningen af den konkrete omkostningsfordeling mellem opgraderingsanlægsejer og netejer, er uændret siden 2016.

I §35 a stk. 4 i Lov om gasforsyning slås det fast, at ejeren af opgraderingsanlægget skal pålægges de direkte henførbare omkostninger forbundet med tilslutningen til det anviste tilslutningspunkt samt de efterfølgende driftsomkostninger ved tilførslen af den opgraderede biogas:

Stk. 4. Ejeren af opgraderingsanlægget skal afholde de direkte henførbare omkostninger forbundet med tilslutningen til det anviste tilslutningspunkt efter stk. 2 samt de efterfølgende driftsomkostninger ved tilførslen af den opgraderede biogas. Øvrige omkostninger, herunder til etablering og ændringer, afholdes af distributionsselskabet eller transmissionssystemejeren og systemoperatøren, hvis omkostningerne vedrører distributionssystemet, eller af transmissionsselskabet, hvis omkostningerne vedrører transmissionssystemet.

Det fremgår helt tydeligt af lov om gasforsyning samt Energistyrelsens notat: *Principper for fordeling af omkostninger ved tilførsel af opgraderet biogas til naturgasnettet* af 22 november 2016, at det er netselskaberne (og dermed aftagerne), der skal dække kompressionsomkostningerne både med hensyn til investeringen og de efterfølgende driftsomkostninger:

Anlægs- og driftsomkostninger til følgende installationer skal anses for direkte henførbare til tilslutningen til gasnettet:

- stikledningen til distributions- eller transmissionsnettet,
- kontrol af gaskvalitet (gasreglementet),
- injiceringstryk og trykkontrol,
- måling af tilførte mængder og indberetning af måling til Energinet.dk,
- afregningsmåling,
- odorisering,
- eventuel propangastilsætning.

Netselskaberne kan beslutte, at andre anlægs- eller driftsomkostninger er direkte henførbare til tilslutningen til nettet. Et kriterium herfor er, om formål og funktion med installationen kan sidestilles med en eller flere af de obligatorisk henførbare omkostninger. Netselskaberne kan opstille yderligere kriterier herfor.

Øvrige omkostninger og netforstærkning betales af netejer. Dette kan omfatte

- Netfordelingskompression, dvs. kompression til fordelingsnet på højere trykniveau end det net, som anlægget tilsluttes.
- Gaschromatografer opstrøms fra tilslutningspunktet til sikring af korrekt afregning af gaskunder.

Dette blev baseret på princippet om, at det ikke er producenterens opgave at fordele gassen ud til aftagerne og at faldende aftag, der driver kompressoromkostningerne, ikke kan tillægges producenterne.

Det fremgår således utvetydigt i 2016 fortolkningen, at kompressoromkostningen ikke kun drejer sig om tilslutningspunkt og investering i kompression, men også den løbende driftsomkostning til kompressionen.

Den tekniske fortolkning, der grundlæggende ændrede sig med fortolkningen i 2016, var, at gasnettes kapacitet var den fysiske kapacitet i tilslutningspunktet (typisk på 4 bar siden af Evidas MR-stationer) og ikke længere, om der var tilstrækkeligt nettoaftag til at undgå en opkomprimering til Evidas fordelingsnet (20 – 40 bar) på den anden side af MR-stationen.

Energistyrelsens brev og tilhørende fortolkning i 2016 blev til efter juridiske vurderinger gennemført af advokat Poul Heidmann på foranledning af de fire net-selskaber og vurderet af kammeradvokaten for Energistyrelsen.

Biogas Danmark skal derfor anføre, at det er afgørende, at Forsyningstilsynet inddrager de juridiske vurderinger fra 2016 i det videre arbejde med vurderingen af den anmeldte metode.

Som det ses af vedhæftede brev af 24. november 2016, så erstatter brevet den tidligere fortolkning sendt til Dong Gas Distribution af 4 marts 2014, hvor kompressoromkostninger var vurderet som direkte henførbare til de enkelte opgraderingsejere.

#### **1.4. Forvaltningsloven beskytter eksisterende mod ændret omkostningsfordeling**

Ifølge loven har Evida - ud over at være gasdistributionselskab - også rollen som forvaltningsmyndighed på området og er underlagt forvaltningsloven, som det fremgår af § 35 a stk. 3 i lov om gasforsyning. Og som uddybet i Energistyrelsens notat fra 2016, skal Evida træffe forvaltningsafgørelser med fordeling af investerings- og driftsomkostninger.

Biogas Danmark gør gældende, at bindende skriftlige forvaltningsafgørelser ikke blot kan omgøres uden at følge de procedurer, som forvaltningsloven foreskriver.

Den anmeldte nye tarifmetode fra Evida vil for de opgraderingsanlægsejere, der har modtaget en forvaltningsafgørelse være i strid med forvaltningsloven, da den afgørende ændrer forudsætningerne for de udstedte forvaltningsafgørelser.

Disse begunstigede forvaltningsafgørelser er udstedt før opgraderingsanlægsejerne har foretaget endelige investeringsbeslutninger, hvorfor den anmeldte tarifmetode også er i strid med investorers berettede forventninger, der ved væsentlige ændringer med tilbagevirkende kraft i forhold til aftalte forhold på tidspunktet for beslutning i investeringen er beskyttet af EU lovgivning.

I de afgivne begunstigede forvaltningsafgørelser fremsendt individuelt til producenterne fastslås fordelingen af investerings- og driftsomkostninger mellem netejer (i dag Evida) og producent/opgraderingsejer.

Nedenfor er gengivet citater fra forvaltningsafgørelser fra hver af de tre gasdistributionselskaber, der i dag er samlet i Evida.

Forvaltningsafgørelse fra Naturgas Fyn / Nature Energy Distribution:

#### Afgørelse

I henhold til naturgasforsyningslovens §35a, stk. 1-6, træffer Nature Energy Distribution på baggrund af ovenstående afgørelse om

- At tilslutningspunktet til naturgasnettet er 4 bars gasnettet ved [REDACTED]
- At Opgraderingsejer [REDACTED] afholder anlægsinvesteringer og driftsomkostninger til modtagestation (inkl. måling, kvalitetskontrol og odorisering) samt tilslutningsledningen fra modtagestationen til tilslutningspunktet,
- At Nature Energy Distribution afholder de med tilslutningen forbundne anlægs- og driftsomkostninger, der er vurderet som værende netforstærkningsomkostninger.

Nature Energy Distribution tilføjer i forvaltningsafgørelsen:

Nature Energy Distribution afholder øvrige omkostninger i forbindelse med tilslutningen, herunder omkostninger til komprimering fra 4 bar til 18 bar nettet, der er vurderet som netforstærkningsomkostninger.

#### Klagevejledning

Afgørelsen om tilslutningspunkt kan påklages til Energitilsynet. Klage skal være indgivet skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt. Klage skal være indgivet skriftligt til Nature Energy Distribution, der inden 4 uger efter modtagelsen videregiver klagen til Energitilsynet med en udtalelse og de oplysninger, der har ligget til grund for afgørelsen.

Forvaltningsafgørelse fra DGD gasnet:

#### Vurdering af tilslutningsomkostninger

Ejeren af opgraderingsanlægget skal i henhold til naturgasforsyningslovens § 35 a, stk. 4, afholde de direkte henførbare omkostninger forbundet med tilslutningen til tilslutningspunktet samt de efterfølgende faktiske driftsomkostninger ved tilførslen af den opgraderede biogas.

Dansk Gas Distribution A/S' skøn over de samlede omkostninger ved tilslutningen er foretaget på grundlag af bestemmelserne i naturgasforsyningsloven, herunder lovbemærkninger og forarbejder, samt de af gasdistributionsselskaberne fastlagte vurderingskriterier, hvorefter opgraderingsejer afholder de anlægs- og driftsomkostninger, der er direkte henførbare til tilslutningen og tilførslen til nettet, mens netselskabet afholder øvrige omkostninger, herunder til netforstærkning og netudbygning.

Anlægs- og driftsomkostninger til følgende installationer anses for direkte henførbare til tilslutningen til gasnettet:

- Modtagestation og analyseinstrumenter til måling af tilførte mængder, kontrol af gaskvalitet, odorisering m.m.
- Tilslutningsledning fra modtagestation til tilslutningspunkt på distributionsnettet.

Dansk Gas Distribution A/S afholder de øvrige anlægs- og driftsomkostninger i forbindelse med tilslutningen, herunder omkostninger til komprimering fra 4 bar distributionsnettet til 40 bar nettet, der er vurderet som netforstærkningsomkostninger.

*Forvaltningsafgørelse fra HMN Gasnet:*

**Afgørelse:**

I henhold til naturgasforsyningslovens § 35 a, stk. 1-6, træffer HMN GasNet (GasNet) på baggrund af ovenstående afgørelse om

- At tilslutningspunktet til naturgasnettet er 4 bar nettet ved GasNets MR-station xxx (anonymiseret)
- At opgraderingsejer afholder anlægsinvesteringer og driftsomkostninger til modtagestation (indeholdende måling, kvalitetskontrol og odorisering) og tilslutningsledningen fra modtagestation til tilslutningspunktet,
- At opgraderingsejer afholder anlægsinvesteringer og driftsomkostninger til måling af rå biogas fra de til opgraderingsanlægget tilsluttede biogasanlæg, og
- At GasNet afholder de øvrige med tilslutningen forbundne anlægsinvesteringer og driftsomkostninger, der er vurderet som netforstærkningsomkostninger.

I et tilfælde, hvor HMN Gasnet ikke ønsker at etablere netfordelingskompression tilføjes:

Kravet til injiceringstryk i tilslutningspunktet er ca. 4 bar(g). Indtil videre er der ikke etableret kompressorstation. Ca. 4 % af den producerede Bionaturgas vil ikke kunne aftages i 4 barnettet. Hvis og når der etableres en kompressorstation med henblik på at komprimere overskydende Bionaturgas fra Opgraderingsejer til GasNets 50 bar(g) fordelingsnet, vil den opfylde kriterierne for at være netfordelingskompression, som betales af Netejer.

Ovenstående eksempler fra alle netselskaber viser klart, at forvaltningsafgørelserne fastlægger, at kompressionsomkostninger fra tilslutningspunktet på distributionsnettet (4 barnettet) til fordelingsnettet (15- 50 bar) skal afholdes af netselskaberne og dermed aftagernes tariffer, da de er omfattet af begrebet "netfordelingsomkostninger".

Specielt i sidstnævnte tilfælde, hvor der ikke etableres kompression, er den af Evida anmeldte tarifmodel yderligere i strid med lovgivningen, da de nu skal omfattes af tariffer, der skal omfatte kompressionsomkostninger, som på ingen måde er direkte henførbare.

Efter Biogas Danmarks klare opfattelse er ændringen af omkostningsfordelingen mellem opgraderingsanlægssejer (producent) og netejer ikke i overensstemmelse med de begunstigede forvaltningsafgørelser, der er individuelt udstedt og som ikke kan omgøres gennem den anmeldte tarifmetode.

**1.5. Kontraktbindinger med Evida fastlåser omkostningsfordelingen:**

I de individuelle bindende tilslutningsaftaler mellem opgraderingssejere og Evida baseret på forvaltningsafgørelserne, er omkostningernes art og størrelse fastlagt for såvel investeringerne som driftsomkostninger, der er direkte henførbare. Her er det ligeledes Evida, der skal afholde kompressoromkostningerne.

Det er en skærpende omstændighed, at Evida har en dobbeltrolle. De er dels forvaltningsmyndighed, der fordeler omkostninger mellem Evida selv og den anden part. De er dels skribent af den tilslutningsaftale Evida som skribent udmønter forvaltningsafgørelsen i. Og nu står Evida ikke længere ved hverken de udstedte begunstigede forvaltningsafgørelser eller de indgåede tilslutningsaftaler.

Når disse ikke overholdes af Evida kan erstatningssager mellem opgraderingssejere og Evida påføre Evida omkostninger. Forsyningstilsynet bør derfor i deres afgørelse fastlægge, hvorvidt tabte erstatningssager skal dækkes af tariffene eller om de skal dækkes af Evidas egenkapital.

*Nedenfor gengives typiske formuleringer i eksisterende tilslutningsaftaler, som understreger omkostningsfordelingen:*

Endvidere betaler Opgraderingssejer de med Tilslutningsanlægget forbundne drifts- og vedligeholdelsesomkostninger til Netejer, som vejledende er anslået til årligt at udgøre xxx kr., jfr. afsnit 3 i bilag 3. Drifts- og vedligeholdelsesomkostningerne opgøres for ét kvartal ad gangen og forfalder til betaling 14 dage efter fakturadato.

Reinvesteringer i Tilslutningsanlægget betales af Opgraderingssejer efter samme principper som initialinvesteringerne.

**3. Driftsomkostninger**

HMN's vejledende skøn over de skønnede samlede driftsomkostninger:

	Kr.
Gasanalyse (2 stk.).....	X
Volumenmålere (2 stk.).....	X
<u>Odorisering</u> .....	X
Timeforbrug (Gns. Y timer/år a x kr.) .....	X
Beredskabsbetaling.....	X
Kommunikation af måledata.....	X
<u>Biogasmåling</u> .....	X
<b>I alt</b>	<b>X</b>

**16. ÆNDRING AF AFTALEN**

Netejer kan ændre Tilslutningsaftalen, såfremt **ny eller ændret lovgivning, en myndighedsforskrift/-beslutning/-pålæg eller ændringer af markedsforskrifter** for gask markedet med relevans for Aftalen væsentligt ændrer Netejers forudsætninger for at indgå Tilslutningsaftalen.

Af punkt 16 ovenfor ses, at ændringer i betingelserne i eksisterende tilslutningsaftaler kræver udefrakommende ændringer i form af lovændring eller myndighedsforskrift/beslutning. Den ene part, her Evida, kan ikke ensidigt beslutte at ændre omkostningsfordelingen med en ny tarifmetode.

#### **1.6. Fortolkning af direkte henførbare omkostninger**

Den anmeldte nye tarifmetode følger ikke lovens bogstav om, at producenternes omkostninger skal være direkte henførbare til den enkelte producent. Bortfald af gasforbrug fra aftagere efter datoen for forvaltningsafgørelsen om omkostningsfordeling, der øger behovet for kompressordrift eller nye fordelingsledninger, kan som det tydeligt fremgår af 2016 fortolkningen, ikke henføres til opgraderingsejeren, hvilket der lægges op til i den nye metodeanmeldelse.

Ved at gennemføre en kollektivisering af omkostningsfordelingen lægger den anmeldte metode op til et nyt fordelingsprincip, der er i strid med bestemmelsen i Lov om gasforsyning om, at det alene er de direkte henførbare omkostninger, der skal afholdes af opgraderingsejerne.

Dette kan ikke sidestilles med frimærkeprincippet, der fastlægger, at der ikke differentieres efter geografisk placering, men hvor det er jo fortsat sådan, at tunge breve eller pakker skal betale mere end lette.

For biogasproducenter er der ikke et direkte geografisk element, men et element af, hvilken omkostning man udgør for distributionssystemet. Det svarer til, at noget stort eller tungt påvirker omkostningerne i postsystemet mere end noget let og småt.

Opgraderingsanlægsejernes målerstationer (BMR) er meget forskellige i såvel pris som i driftsomkostninger, og de er ikke direkte proportionelle med hverken volumen eller kapacitet.

Dette giver bl.a. anledning til en afskrivningsmæssig økonomisk diskriminering mellem producenterne, idet producenter, der er kommet tidligt på nettet, har meget afskrevne anlæg, men med den af Evida anmeldte metode kommer de nu også til at betale afskrivninger og WACC, der er relateret til de nyttilsluttede.

Denne diskriminering gør sig gældende med de kompressor-anlæg, der er etableret ved de enkelte anlæg, der ligeledes har en aldersmæssig forskellig afskrivningsprofil, såvel som at investeringsomkostningerne er markant forskellige alt efter, hvilket netselskab, der har stået for tilslutningen. Der kan være helt op til en faktor 2 i forskel på investeringsomkostningerne på kompressor-anlæg af samme kapacitet. Dette kan Evida bekræfte.

Evida bør i den forbindelse oplyse, hvad de største forskelle i drifts- og investeringsomkostninger er mellem to tilslutningsanlæg med ca. samme indfødningskapacitet og begrunde, hvor producenter med lave tilslutningsomkostninger skal dele med dem, der har høje.

Igen skal det påpeges, at anlæg der - som i ovenstående eksempel på forvaltningsafgørelse ikke udløser kompression, og nogen hvor det kun udløser et meget lavt behov for kompression - ikke skal betales kollektivt til kompressionsomkostninger i henhold til princippet om direkte henførbare omkostninger.

Der er ligeledes stor forskel på, om der er etableret redundans på de enkelte anlæg eller ej. Det betyder, at de, der ikke har fuld redundans og dermed driftssikkerhed, kommer til at betale til anlæg, der har fuld redundans.



Evida bør både metodisk og faktuel oplyse, hvad det betyder for indfødningsstarifferne, hvis alle producenter i fremtiden skal have samme servicestandard omkring redundans m.v. når nu, de betaler en kollektiv tarif.

For producenter, der ikke gives denne sikkerhed, må der være den konsekvens, at der gives erstatning når en producent ikke kan afsætte sin opgraderede biogas.

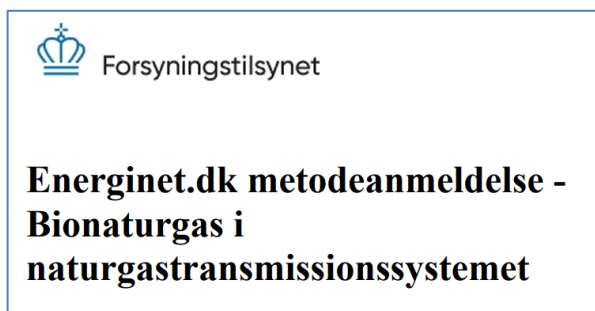
Dette og hele tarifændringen vil kræve en revision af det forældede regelsæt: *(Regler for tilførsel af opgraderet biogas (bionaturgas) til det danske gassystem (Regler for Bionaturgas)*, der er fastlagt af netselskaberne på trods af mange indsigelser fra andre aktører, men som er godkendt af tilsynet.

I forbindelse med Forsyningstilsynets vurdering af den anmeldte tarifmetode anmodes det om, hvilke ændringer det må afføde i Regler for Bionaturgas, der er fastlagt under andre fortolkningsprincipper. Herunder en vurdering om erstatningsansvar i sammenligning med bestemmelserne i elsektoren.

### 1.7. Modstridende tarifmetoder mellem Energinet og Evida angående Entrypoint

Energinet metodeanvendelse, der ligger til grund for tariferingen af opgraderet biogas (tidligere kaldet bionaturgas) i gasnettet er metodegodkendt af Forsyningstilsynet.

Det fastlægges her, at alt opgraderet biogas i forhold til tarifering tilsluttes virtuelt (entrypoint) til transmissionssystemet og dermed **ikke** til distributionssystemet selv om det rent fysisk sker i distributionssystemet.



Forsyningstilsynet bemærker:

66. Det fremgår af Energinet.dks metodeanmeldelse, at selskabet vil anvende samme tarif og tarifieringsmetode i bionaturgas-entry-punktet som i de øvrige entry- og exit-punkter. Det sidestiller bionaturgas med anden naturgas, der anvender transmissionssystemet.

Energinet argumenterer i metodeanmeldelsen med, at det ligestiller opgraderet biogas med naturgas, da begge fødes ind samme sted i det samlede gassystem på transmissionsniveau, og der derfor betales samme tarif uanset, at en del af gassen ikke kommer i transmissionssystemet, da biogassen rent fysisk indføres på distributionsnettet.

Det fastslås således, at gassystemet skal ses som et samlet system. Derfor godkender Forsyningstilsynet, at al opgraderet skal betale tarif som tilført transmissionssystemet uanset, det ikke møder dette.

Argumenterne for denne af Forsyningstilsynet godkendte model om et fælles gassystem uden brugeropdelinger er i kontrast til Evidas anmeldte nye tarifmodel. Derfor kan begge modeller ikke godkendes samtidig.

Med betragtningerne i Energinets godkendte metodeanmeldelse om, at hele gassystemet skal betragtes samlet, giver det ikke mening at have forskellige entrypunkter for de to netselskaber.

Evida's nye metode fastlægger, at aftagerne skal betale alle omkostninger for at bringe gassen fra entry-punkt ned til aftageren. Energinets metodegodkendte tarifmodel fastlægger, at entrypunktet til gasnettet for alt opgraderet biogas er transmissionsnettet ligesom Nordsøgassen og import fra nabolande (f.eks. via Ellund). Alle betaler tariffer til Energinet med udgangspunkt i disse entrypunkter.

Konsekvensen er, at der også for den opgraderede biogas alene er nedstrømomkostning. Det betyder, at Evidas anmeldte nye tarif metode, der nu taler om opstrøms-tariffer, er i modstrid med den godkendte tarifmodel for Energinet.

Evida lægger med deres metodeanmeldelse derfor op til at indføre andre principper for dele af gassystemet end der er gældende for hele gassystemet jævnfør den af Tilsynet godkendte metode fra Energinet

Forsyningstilsynet kan efter Biogas Danmarks opfattelse derfor ikke godkende den af Evida foreslåede tarifmodel uden, at også Energinets tarifmodel må revurderes. Man kan ikke have et samlet gassystem, hvor der tarifmæssigt anvendes forskellige entry punkter selv om det er til gunst for begge netselskaber, men ikke i brugernes interesse.

## 2. Økonomiske forhold

### 2.1. Udvikling i tarifferne ved fald i aftaget

Evidas metodeanmeldelse synes uden yderligere oplysninger i strid med § 35 a stk. 5 i lov om gasforsyning der fastslår:

*Stk. 5. Distributions- og transmissionsselskaber eller transmissionssystemejere og systemoperatører har pligt til at give enhver, der anmoder om tilslutning af et opgraderingsanlæg, alle nødvendige oplysninger, herunder*

- 1) en rimelig og nøjagtig tidsplan for modtagelse og behandling af ansøgningen om tilslutning,
- 2) et detaljeret skøn over de samlede omkostninger for tilslutningen og **de løbende driftsomkostninger ved tilførslen af den opgraderede biogas** og

Dette er opfyldt i de eksisterende forvaltningsafgørelser samt tilslutningsaftalerne. Men ikke i metodeanmeldelsen.

Metodeanmeldelsen giver med tabel 30 (side 49-50) alene oplysninger om tariffernes størrelse med udgangspunkt i et givent tidligere år omsat til 2025. Der er derimod ingen oplysninger om og kun få metodemæssige beskrivelser på den fremadrettede udvikling i tarifferne.

For at forstå dynamikken i tarifmetoden bør tabel 30 suppleres med konkrete vurderinger for årene 2030, 2035, 2040 og 2045 baseret på Energistyrelsens analyseforudsætninger i AF23, med metodemæssige beskrivelser for, hvordan denne tarifændring sker.

Denne tidshorisont er meget vigtig for både den mulige deltagelse i Energistyrelsens kommende biogasudbud, hvor tilsagn forløber over en 20-årig periode, samt producenternes investeringsbeslutninger for udvidelser og reinvesteringer.

Det har ikke mindst betydning for prissætningen af handler af ejerandele i sektoren. Her rammer de nye uventede tariffer og ikke mindst den ukendte fremtid markant ind.

I forbindelse med Forsyningstilsynets godkendelse og fremtidige partshøring er det vigtigt, at der kommer en beskrivelse af, hvordan fordelingsmekanismerne ændres i takt med udfasningen af forbruget af gas og dermed aftagergrundlaget. Specielt hvorledes omkostningsfordelingen ændrer sig for administrative funktioner som ledelse, husleje, driftscentre og netplanlægningsaktiviteter.

Det er med den nuværende metodeanmeldelse for svært at vurdere tarifudviklingen og dermed metodens betydning for de fremtidige omkostninger og dermed rentabiliteten i at levere biogas til nettet i fremtiden.

Dette forhold er helt afgørende for investorerne, der skal beslutte, om deres eksisterende biogasanlæg skal lukkes, reinvesteres eller udvides og for de investorer der ønsker at byde på de kommende biogasudbud, der har en løbetid fra 2025 til 2045.

Med disse usikkerheder er det ydermere ikke muligt for at vurdere, om de politiske ambitioner om en øget grøn gasforsyning og et 100 pct. grønt gasnet senest i 2030 indfries.

Usikkerheden som følge af denne metodeanmeldelse vil sætte alt på hold.

## **2.2. Fremtidige omkostninger ud over tarifferne**

Det er i metodeanmeldelsen meget svært at overskue, hvilke og hvor store driftsomkostninger, der flyttes fra direkte betaling og til den kollektive tarif samt hvilke omkostninger, der resterer. For eksempel omkostninger til måleudstyr såsom gaschromotografer og vedligehold af udstyr til odorisering m.m.

Hertil kommer, hvad der resterer af direkte betaling og begrundelsen for ikke at flytte disse til den kollektive tarif.

Det fremgår af høringsmaterialet, at volumentariffen for kompressorer i høj grad består af el-omkostninger. Det bør belyses i en revideret metodeanmeldelse, hvor stor denne omkostning er samt hvilke el-tariffer der er regnet med opdelt på energibetaling og net tariffer.

Da en stor del af omkostningerne til kompressorvedligehold afhænger af antallet af driftstimer og belastning og dermed er volumenafhængig, ønskes det oplyst, hvor stor en omkostning, der er indregnet hertil i systemtariffen. Samt fordelingen af omkostninger på eksterne aktører og Evidas eget time forbrug.

En revideret metodeanmeldelse bør ligeledes beskrive:

- For systemtariffen ønskes oplyst, hvilken aktivmasse der er medtaget for henholdsvis kompressorer og nye netfordelingsledninger.
- For samme ønskes oplysninger om afskrivningsprofil samt begrundede forventninger til reinvesteringer.
- For samme ønskes oplysning i kr. om den WACC denne aktivmasse giver anledning til på tariffen.
- Hvordan systemtariffen afviger fra en omkostningsfordeling der var direkte henførbare

Systemtariffen indeholder i henhold til metodeanmeldelsen også omkostninger til vedligehold af kompressorer.

- Hvor store er disse omkostninger og hvorfor er de ikke en del af volumenbetalingen?

### **2.3. Øvrige administrationsomkostninger der flyttes til producenterne**

Generelt er metodeanmeldelsens kobling mellem konkrete omkostninger og de procentvise angivelser fra tabel 7 til 23 meget svære at følge, og synes sammenlagt ikke at gå op.

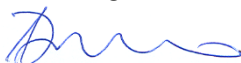
En revideret metodeanmeldelse bør derfor angive beløb i mio. kr. angivet i hver af disse tabeller og ikke blot procent af samlet omkostning og procent af fordeling. Det skulle være enkelt at tilføje i bunden af hver tabel.

### **Afsluttende konklusion**

Som anført indledningsvist finder Biogas Danmark, at den af Evida anmeldte metode bør afvises.

Biogas Danmark står til rådighed for dialog og uddybning af ovenstående bemærkninger og ser frem til at blive inddraget som part i en høring af Forsyningstilsynets foreløbige afgørelse

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen

2724 5967

bsn@biogas.dk



Notat om fordeling af omkostninger  
ved tilførsel af opgraderet biogas  
til naturgasnettet

**Kontor/afdeling**  
Forsyning

**Dato**  
22. november 2016

**J nr.** 2015-6254

Jgk/nal/bha

### **Principper for fordeling af omkostninger ved tilførsel af opgraderet biogas til naturgasnettet**

Ifølge lov om naturgasforsyning § 35 a skal distributions- og transmissions-selskaber efter anmodning fra ejeren af opgraderingsanlægget tilslutte anlæg til opgradering af biogas til naturgaskvalitet (opgraderingsanlæg) til naturgasforsyningsnettet.

Beslutning om tilslutningspunkt og om fordeling af omkostninger mellem netejer og opgraderingsejer skal ske ifølge lov om naturgasforsyning §35a og §35b.

Forvaltningsloven gælder for netselskabets beslutning om tilslutningspunkt og omkostningsfordeling. Netselskaberne er forpligtede til at træffe konkrete afgørelser i de enkelte tilfælde, og de er berettigede til at udøve den relevante fortolkning af loven og til at opstille supplerende hjælpekriterier. Netselskabets afgørelse skal være skriftlig og skal begrundes. Netselskabets afgørelse kan påklages til Energitilsynet.

Netselskabets beslutning om tilslutningspunkt træffes på grundlag af en økonomisk vurdering af de samlede omkostninger for tilslutningen og de løbende driftsomkostninger forbundet med tilførslen til nettet.

Ved denne beslutning foretages en afvejning, hvor der lægges vægt på

- 1) de lavest mulige udgifter for opgraderingsejer,
- 2) den teknisk og økonomisk mest hensigtsmæssige løsning og
- 3) den løsning, der aktuelt passer bedst til den eksisterende tekniske kapacitet, herunder den eksisterende tilslutning af producenter i de aktuelle net.

Netselskabets beslutning om omkostningsfordeling træffes således, at opgraderingsejer afholder de anlægs- og driftsomkostninger, der er direkte henførbare til tilslutningen og tilførslen til nettet, mens netselskabet afholder øvrige omkostninger, herunder til netforstærkning og netudbygning.

**Energistyrelsen**

Amaliegade 44  
1256 København K

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk

Anlægs- og driftsomkostninger til følgende installationer *skal* anses for direkte henførbare til tilslutningen til gasnettet:

- stikledningen til distributions- eller transmissionsnettet,
- kontrol af gaskvalitet (gasreglementet),
- injiceringstryk og trykkontrol,
- måling af tilførte mængder og indberetning af måling til Energinet.dk,
- afregningsmåling,
- odorisering,
- eventuel propangastilsætning.

Netselskaberne kan beslutte, at andre anlægs- eller driftsomkostninger er direkte henførbare til tilslutningentil nettet. Et kriterium herfor er, om formål og funktion med installationen kan sidestilles med en eller flere af de obligatorisk henførbare omkostninger. Netselskaberne kan opstille yderligere kriterier herfor.

Øvrige omkostninger og netforstærkning betales af netejere. Dette kan omfatte

- Netfordelingskompression, dvs. kompression til fordelingsnet på højere trykniveau end det net, som anlægget tilsluttes.
- Gaschromatografer opstrøms fra tilslutningspunktet til sikring af korrekt afregning af gaskunder.

Netselskaberne skal i deres konkrete afgørelser, bestræber sig på at træffe beslutninger, der er ensartede, gennemskuelige og bygger samme omkostningsfordeling.

### **En typisk tilslutningsløsning**

En typisk tilslutningsbeslutning kan beskrives således:

Der vælges et tilslutningspunkt på et net med tilstrækkelig teknisk kapacitet til at den opgraderede gas kan tilføres.

Tilslutning af biogas opgraderingsanlægget har følgende tekniske hovedkomponenter:

- Modtagestation, som typisk er beliggende umiddelbart ved siden af opgraderingsanlægget. Modtagestationen er typisk en container med indbygget udstyr til analyse af kvalitet (gasreglementets krav og brændværdi), mængdemåling og lovpligtig odorisering af den opgraderede biogas samt udstyr til kommunikation af måledata.

- Tilslutningsledning (stikledning), som transporterer den opgraderede biogas fra modtagestation til tilslutningspunktet på et distributionsnet, som har den nødvendige tekniske kapacitet til at aftage mængderne.
- Injektionsanlæg, som installeres ved tilslutningspunktet, og som indeholder trykregulator og sikkerhedsafspærringsventiler.
- Kompressorstation, som komprimerer opgraderet biogas, der som følge af manglende gasaftag ikke kan afsættes i det tilsluttede net, op til et fordelingsnet med højere tryk med henblik på tilførsel til fordelingsnettet og fordeling herfra til andre tilstødende distributionsnet
- Gaskromatograf(er) i gasnettet, som analyserer kvaliteten (brændværdien) af den blanding af naturgas og opgraderet biogas, som injiceres i tilslutningspunktet på distributionsnettet samt eventuelt i andre tilstødende distributionsnet

Den beskrevne typiske tilslutningssituation fører som udgangspunkt til følgende omkostningsfordeling.

Opgraderingsejer betaler for:

- Etablering og drift af modtagestation, herunder evt. kompression svarende til trykket i nettet med tilstrækkelig teknisk kapacitet.
- Etablering og drift af tilslutningsledning/stikledning.
- Etablering og drift af injektionsanlæg,
- Etablering og drift af gaskromatograf i tilslutningspunktet.

Netejer betaler for:

- Netfordelingskompression, der har til formål at fordele den opgraderede biogas ud i andre dele af nettet, hvor der er anvendelse for den.
- Gaskromatografer i tilstødende net.

Anvendelse af kriterierne for valg af tilslutningspunkt kan i specielle tilfælde afhængigt af de konkrete omstændigheder føre til beslutning om et andet tilslutningspunkt og en anden tilslutningsløsning end den ovenfor beskrevne.



Dansk Gas Distribution  
Energinet.dk  
HMN  
NGF Nature Energy  
E.ON  
Brancheforeningen for Biogas  
Kopi til Energitilsynet

Kontor/afdeling  
Center for forsyning

Dato  
24. november 2016

J nr. 2015-6254

jgk/bha/nal

### Fordeling af omkostninger ved tilslutning af biogasopgraderingsanlæg

Energistyrelsen skal hermed kvittere for jeres forslag vedr. fordeling af omkostninger ved tilførsel af opgraderet biogas til naturgasnettet, som blev fremsendt i en mail den 17. november 2015, og for den løbende dialog om sagen.

Efter en juridisk vurdering og drøftelser i regeringen og forligskreds kan jeg meddele, at Energistyrelsen er indforstået med, at naturgasforsyningslovens principper for tilførsel af opgraderet biogas til naturgasnettet fortolkes som beskrevet i vedlagte notat "Principper for fordeling af omkostninger ved tilførsel af opgraderet biogas til naturgasnettet," af 23. november 2016.

Samtidig kan jeg meddele, at regeringen og forligskredsen bag Energiaftalen fra marts 2012 har besluttet, at støtten til opgradering d. 1. januar 2023 sænkes med 7 kr. pr. GJ (pristal 2016). Beslutningen vil blive implementeret i relevant lovgivning og statsstøtteanmeldt til EU inden 2023, hvor den gældende statsstøttegodkendelse udløber. Beslutningen udelukker ikke, at der kan ske andre ændringer i støtten til biogas som led i nye politiske beslutninger.

Energistyrelsen anmoder samtidig (jf. naturgasforsyningsloven § 45) om, at distributions- og transmissionsselskaber fremsender oplysninger om valgte tilslutningspunkter med tilhørende opgørelse af tilslutningsomkostninger, som opgraderingsejeren betaler, samt netforstærkning og øvrige omkostninger, som netselskabet betaler. Indberetningerne skal omfatte samtlige omkostninger inklusive omgørelser af tidligere afgørelser. Desuden skal 2-3 repræsentative afgørelser om tilslutning af biogasopgraderingsanlæg vedlægges. Energistyrelsen vil bede om, at dette materiale indsendes 1. juli 2017, 1. januar 2018 og derefter hvert år 1. juli.

Dette brev erstatter brev af 4. marts 2014 til Dong Gas Distribution.

Venlig hilsen

Morten Bæk

Energistyrelsen

Amaliegade 44  
1256 København K

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk